

Szanowny Pan  
**Waldemar Kraska**  
Sekretarz Stanu  
Ministerstwo Zdrowia

W imieniu niżej podpisanych organizacji branżowych reprezentujących sektor drobiarski chcemy stanowczo zaprotestować wobec szeregu insynuacji i tendencyjnych zarzutów, które pojawiły się w stanowisku Pana Ministra zaprezentowanym 28.04. br. w Sejmie podczas wspólnego posiedzenia Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz Zdrowia.

Oczekujemy od Ministerstwa Zdrowia sprostowania stanowiska, które ze względu na przedstawioną formę już stało się dla mediów źródłem do stawiania pozbawionych postaw tez. Przykład publikacji poniżej:  
<https://pulsmedycyny.pl/fermy-przemyslowne-sa-zrodlem-antybiotykoopornych-patogenow-1149125>

## Fermy przemysłowe są źródłem antybiotykoopornych patogenów



EMILIA GRZELA



email

opublikowano: 29-04-2022, 11:59

**f** Jak wskazała wiceminister Milkowski na posiedzeniu sejmowych Komisji Zdrowia oraz Rolnictwa, fermy przemysłowe to realne zagrożenie dla zdrowia publicznego. Mogą być źródłem smogu fermowego oraz **☆** patogenów opornych na leczenie dostępnymi antybiotykami.



E-wydanie  
„Pulsu Medycyny”



W Pana stanowisku podano ogólnie bez źródła, że: (...) *Jako główny problem postrzegane są antybiotykooporne bakterie chorobotwórcze, a których obecność w hodowlach zwierząt została potwierdzona niemal na całym świecie* (...)

Jak Pan może łatwo zauważyć **domniemanie i sugestia zawarta w przedmiotowym stanowisku została już zamieniona przez dziennikarkę na fakt i stwierdzenie**, iż „Ministerstwo Zdrowia uważa, że fermy przemysłowe to realne zagrożenie dla zdrowia publicznego” – podczas gdy sugestia zawarta w stanowisku Ministerstwo nie ma poparcia w aktualnych danych.

Zwracamy uwagę na fakt, że wszelkie dane dotyczące zużycia antybiotyków należy zawsze rozpatrywać w kategorii szerszej. Sama informacja, że Polska jest krajem, w którym zużycie antybiotyków w hodowli drobiu jest najwyższe w Europie będzie wprowadzać w błąd, jeżeli nie doda się do niej również faktu, że Polska jest jednocześnie największym hodowcą drobiu w Europie. Niestety stanowisko Ministerstwa Zdrowia przedstawia tylko wycinki danych bez ich szerszego kontekstu.

Jako organizacje reprezentujące między innymi hodowców drobiu oczekivalibyśmy od Ministerstwa Zdrowia rzetelnych analiz i pełnego przedstawienia informacji oraz ich kontekstu wraz z powołaniem się na sprawdzone źródła, a nie powielania nieprawdziwych stereotypów, które z pewnością nie ułatwiają dyskusji o tak poważnym problemie jakim jest antybiooporność.

Stanowczo protestujemy również przeciw używaniu w oficjalnych materiałach Ministerstwa Zdrowia sformułowania „ferma przemysłowa” w odniesieniu do hodowli drobiu. Jak Państwo zapewne zauważyli w pierwszym zdaniu stanowiska Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi na temat ferm przemysłowych „*W obecnie obowiązujących przepisach prawnych brak jest definicji legalnej pojęcia „ferma przemysłowa”*”. Tworzenie tego typu sformułowań służy wyłącznie interesom organizacji pseudoekologicznych, których celem jest cyniczne prezentowanie produkcji zwierzęcej w negatywnym świetle.

Chcemy zwrócić Pana uwagę także na fakt, że stanowisko Ministerstwa Zdrowia oparte jest, jak widzimy, wyłącznie na jednej analizie Instytutu Medycyny Pracy im. Prof. J. Nofera w Łodzi. Z niepokojem stwierdzamy, że są to również te same dane, które są źródłem informacji publikowanych przez organizacje dążące do likwidacji hodowli drobiu w Polsce jak np. Otwarte Klatki oraz Koalicja Społeczna Stop Fermom Przemysłowym.

<https://stopfermom.pl/blog/zanieczyszczenia-mikrobiologiczne-na-fermach-wielkoprzemyslowych-a-zdrowie-publiczne>

Wnioskujemy o udostępnienie w/w opinii Instytutu Medycyny Pracy im. prof. J. Nofera w Łodzi, na którą Ministerstwo Zdrowia powołuje się w swoim stanowisku.

Prosimy o wyjaśnienie czy fakt oparcia się wyłącznie na takich danych świadczy o tym, że Ministerstwo Zdrowia uważa je za wyczerpujące i rzetelne, czy też jest to jednak niedopatrzenie i brak rzetelnego przygotowania danych ze sprawdzonych i wiarygodnych źródeł?

Zwracamy też uwagę na fakt, że w stanowisku Pana Ministra poza wskazanymi powyżej insynuacjami i zarzutami pojawiają się również inne, nie mające pokrycia w rzeczywistości przypuszczenia, domniemania i tendencyjne zarzuty. Przykładowo:

- W stanowisku stwierdzono: *Intensywny, przemysłowy chów zwierząt wiąże się z wysoką emisją do powietrza bioareozolu utożsamianego z pyłem organicznym oraz odorów*. Nie wskazano źródła badań, podano tylko: *Fermy wielkoprzemysłowej hodowli zwierząt na całym świecie są przedmiotem badań w kontekście ich oddziaływania na środowisko i stan zdrowia mieszkańców*.
- W stanowisku podano: *Emitowany przez ферmy zwierzęce bioaerozol może mieć działanie drażniące, chorobotwórcze lub psychosomatyczne (...)*. Z dużym szacunkiem odnosimy się do wszelkich danych i analiz naukowych, w tym również tych które analizują wpływ hodowli na środowisko. Jednak powyższy poziom analizy jest w naszej ocenie niedopuszczalny jako wsad do dyskusji podczas sejmowej Komisji Zdrowia.
- W stanowisku podano: *Narażenie na pył zawieszony emitowany przez fermę zwierząt gospodarskich wydaje się mieć wpływ na zdrowie układu oddechowego i uczulenie atopowe nie-rolników (...)*. W naszej ocenie nie wydaje się, ale z pewnością należy stwierdzić, że Ministerstwo Zdrowia nie powinno przygotowywać stanowisk, z których „coś się wydaje”. Albo są dane, które o tym mówią, albo taka zależność jest niezbadana i wymaga analiz. Precyzja komunikacji pozwoli nam uniknąć podawania po komunikatach Ministerstwa Zdrowia nieprawdziwych informacji do mediów i wprowadzania w błąd czytelników.

- W rozwinięciu wskazano: (...) *Przejazdy samochodów dostawczych i innych pojazdów obsługujących fermę istotnie zwiększa emisję spalin. Czynniki te bezpośrednio przyczynia się do rozwoju wielu chorób (...).* **Zarzut tego typu można postawić każdej inwestycji, która wymaga udziału środków transportu.** Poza tym zwracamy uwagę na fakt, że w rozproszonych hodowlach, wymagających dojazdu w wiele miejsc, ilość i częstotliwość transportu będzie większa - emitując do środowiska znacząco więcej spalin. **Jak widać zatem ten sam argument przedstawiony w szerszym kontekście nabiera zupełnie innego znaczenia.**

W kontekście tylko jednego z wielu rozwiązań, które dzięki naszej hodowli drobiu ma pozytywny wpływ na otoczenie, zwracamy Państwa uwagę na ogólnodostępną informację o ciekawej alternatywnie wykorzystywaniu obornika kurzego, do produkcji biogazu.

<https://wysokienapiecie.pl/68858-gaz-z-rosji-moglibyśmy-latwiej-porzucic-dzieki-rolnikom/>

Kwestią budowy rolniczych biogazowni i biometanowni zainteresowane jest m.in. PGNiG, które jeszcze przed wybuchem wojny w Ukrainie, mówiło o włączeniu takich instalacji do krajowego systemu zasilania. Obecnie, po zamknięciu przesyłu gazu z Rosji do Polski kwestia ta jest jeszcze bardziej aktualna. Dzięki biogazowniom rolniczym wykorzystującym odpady rolno-spożywcze, w tym gnojowicę, obornik i obornik kurzy można wyprodukować nawet 7,8 mld m<sup>3</sup> biometanu, co pozwoli uzyskać nawet 30,5 TWh czystej energii. Umożliwi to jednocześnie uniknięcie emisji nawet 26,2 mln ton CO<sub>2</sub>.

#### Sygnatariusze Porozumienia Rolniczego Zrzeszeń i Organizacji Drobiarskich

Krajowa Federacja Hodowców Drobiu i Producentów Jaj <b>Paweł Podstawka</b> Przewodniczący	Krajowa Rada Drobiarstwa – Izba Gospodarcza <b>Dariusz Goszczyński</b> Dyrektor Generalny	Polski Związek Zrzeszeń Hodowców i Producentów Drobiu <b>Andrzej Danielak</b> Prezes Zarządu Głównego
Krajowa Izba Producentów Drobiu i Pasz <b>Piotr Lisiecki,</b> Prezes Zarządu	Krajowa Rada Izb Rolniczych <b>Zygmunt Stromski</b> Przewodniczący Ekspert Copa-Cogeca	Ogólnopolski Związek Producentów Drobiu „POLDRÓB” <b>Stefan M. Chrzanowski</b> Dyrektor Biura OZPD POLDRÓB
Polski Związek Hodowców i Producentów Gęsi <b>Wiesław Wojtczak</b> Prezes Zarządu	Zrzeszenie Rolników i Producentów Indyk Lubuski <b>Beata Włodarczyk - Lewandowska</b> Prezes Zarządu	Unia Producentów i Pracodawców Przemysłu Mięsnego UPEMI <b>Wiesław Różański</b> Prezes Zarządu
Polska Federacja Hodowców Drobiu <b>Jakub Pióro</b> Prezes Zarządu	Regionalna Grupa Producentów Drobiu FARMER <b>Włodzimierz Olszewski</b> Prezes Zarządu	Stowarzyszenie Innowatorów Wsi <b>Krzysztof Łuczak</b> Dyrektor Generalny